Het Woord kennen? – deel 1 - 5

2012-08-25

Het Woord kennen? – deel 1

Dag allemaal,
Ik denk niet dat er eerder een generatie christenen is geweest dat zo heen en weer wordt geslingerd door allerlei wind van leer. Dit gebeurt door bedriegerij en slimme trucjes. Er is hier een goede reden voor en daar gaat deze serie over.

Wat je ook maar kunt bedenken wat de Bijbel schijnt te zeggen, dat is er ook: Denk je dat Jezus terugkomt op 21/12/12? Er is vast wel iemand die jou een formule laat zien die gebaseerd is op de Bijbel om dat te bewijzen. Denk je dat geen rekenschap meer wordt gevraagd voor zonde? Iemand heeft wel een schriftgedeelte om dat te bewijzen. Denk je dat vrouwen moeten zwijgen in alle samenkomsten en/of geen make-up mogen hebben? Ook hier zijn er stromingen in het geloof voor te vinden.

Hoe zijn wij in deze conditie gekomen? Hoe kunnen we veilig zijn wanneer we een lering / leer horen en dan bepalen of dit van God is of van mensen? Sta me toe samen het tijdspad door te wandelen.

Terug in de tijd
Er was een tijd dat de geestelijkheid die op het seminarie had gestudeerd de enige was die was onderwezen in het Woord van God. Je ging naar een speciale school om medicijnen te studeren. Je ging naar een speciale school om rechten te studeren. Je ging naar een speciale school, seminarie, om God / Theologie te studeren. Alleen de voorganger/dominee/priester begreep de Schriften omdat het te moeilijk was voor de gewone man om te begrijpen. Dat was de cultuur.

Hoe beperkend die structuur ook was, het voordeel was dat over de gehele linie van denominaties, alle christenen nagenoeg op dezelfde geestelijke pagina zaten. Er waren kernpunten van het geloof die min of meer op het Woord waren gebaseerd, die alle protestantse denominaties als waar hielden, en zij bekeken die Rooms Katholieken met hun afgoderij met een voorzichtig oog, want ze wisten allemaal dat het aanbidden van Maria en heiligen niet in de Bijbel stond.

Daar gaat de buurt!
Op een zekere dag gebeurde er iets grappigs, ergens in de zestiger en zeventiger jaren. De charismatische vernieuwing brak uit over de hele linie van denominaties. Mensen werden gedoopt met de Heilige Geest en begonnen in tongen te spreken. Dit gebeurde sneller dan dat denominaties zich konden aanpassen. Leden van alle denominaties begonnen samen te komen in huizen voor “gebed & lofzang” met iedereen die ook gedoopt was met de Heilige Geest – laat je lidmaatschapskaart van jouw kerk maar achter bij de deur, en laten we Jezus aanbidden!

De christelijke boekwinkel
Al heel snel begonnen uitgevers en musici zich te richten op deze eens zo tevreden bankzitters die ‘geruïneerd’ waren door de doop met de Heilige Geest en hun “gebed & lofzang” samenkomsten. Christelijke boekwinkels schoten als paddenstoelen uit de grond en hadden meer vertalingen van de Bijbel dan ik wist dat er bestonden en er waren tal van auteurs met alle dingen over God. Er was ook een grote verscheidenheid aan muziek te verkrijgen, van folk, rock tot hard rock. Verder allerlei christelijke snuisterij, posters, kettinkjes, tegeltjes, T-shirts etc….Waarlijk ons land was slechts één stap verwijderd van het volledig christen-zijn!

Gods Woord werd niet langer gevangen gehouden door de theologen, het was nu ook beschikbaar voor de gewone mens. Nieuwsgierig naar engelen? Je kon hier boeken over vinden, aan de conservatieve kant van b.v. Billy Graham tot aan Charles & Francis Hunter aan de andere kant. Wou je iets weten over de doop met de Heilige Geest? Je kon het boek van John Sherrill's 'They Speak With Other Tongues' lezen. (Zij Spreken Met Andere Tongen) of was je episcopaals, dan las je Dennis Bennett's boeken.

Verwateren van het Woord
Al heel snel had iedereen tenminste een mening over elk onderwerp wat God betrof, want er waren zoveel stemmen over dat betreffende onderwerp. Mensen stopten met het zelf bestuderen van het Woord en in plaats daarvan bestudeerden ze wat mensen over het Woord zeiden.

Slechts in een heel korte tijd gingen mensen van het God liefhebben om God lief te hebben over naar het iets van Hem gedaan krijgen – geld, geredde familie, succes, gezondheid – en formules gebaseerd op wat mensen zeiden wat God zei kwamen naar voren.

Woord van Geloof
In de jaren tachtig kwam de beweging van Woord van Geloof op met als kernboodschap de integriteit van God en Zijn Woord. Dat scheen Gods antwoord te zijn op al die gekheid van de jaren zeventig. Dit bracht velen in balans en leerden hen hoe 'onderwijs x' te vergelijken met de volle raad Gods.

In de jaren negentig begonnen discipelen van het Woord van Geloof het Woord te verbuigen als een manier om geld te krijgen en zo ontstond de prosperity / voorspoed beweging met zijn eigen formules. Het subtiele concept van "indien ik x doe dan zal God x doen" nam de overhand en vloeide naar verschillende geloofsstromingen toe, tot op de huidige dag.

Conventies / conferenties trekken massa's mensen die schreeuwen en roepen naar God om Hem zover te krijgen om opwekking te zenden, net alsof wij mensen meer gered willen krijgen dan de Ene die Zijn Zoon zond om de zonden van de wereld weg te nemen, ze wil redden. Op die manier maken ze, in hun gedachten, God hun tegenstander.

Net zoals de cultuur van de wereld er een werd van hard geluid en lichtshow, kwam er geluid dat de mensen vertelde wat ze moesten denken. Dit meer dan hen aan te moedigen om voor zichzelf te denken. Dat ging zo goed in de kerk dat christenen hun gezonde verstand en zelfrespect bij de deur achterlieten en zich lieten manipuleren om dingen te doen in de naam van God, die ze ander nooit zouden doen met hun gezonde verstand. Jij hoeft niet meer te denken, de voorganger doet dat wel voor jou! Het gaat allemaal om formules. In de Bijbel zochten ze God, vandaag zoeken we formules. Jammer.

Het Internet
Nu vinden al die stemmen een uitweg op het Internet en er zijn zelfs meer mensen die deze geluiden geloven dan dat zij geloven wat het Woord zegt. In werkelijkheid echter is het wat iemand zegt dat het Woord zegt. Ondanks al onze vrijheid en kennis blijft de menselijke natuur lui. We willen dat Mozes to God spreekt voor ons en vertelt wat Hij zei. Dat liever dan dat wij zelf tijd investeren in het persoonlijk en beter kennen van Hem.

Een nieuwe generatie
Er zijn veel mensen die hongerig zijn om de Heer te kennen, gewoon om Hem te kennen, zonder bijbedoelingen. Ze willen niets van Hem, alleen Hem kennen. Ze zijn in samenkomsten geweest waar ze de manipulatie van de gemeente hebben herkend, waar ze de huichelachtigheid hebben gezien, de formules hebben geprobeerd en leeg achter bleven. Ze willen Hem!

Geestelijke waarheid
Het feit is dat geestelijke wezens kunnen spreken, Niet Koko-gorilla gebaren taal, maar spontaan spreken. Alleen geesten kunnen dat– God, engelen, mensen. Dat betekent dat de eerste manier waarop we een geestelijk wezen kennen, door spreken is.

Hebreeën 1:1-3 zegt dat de Vader op vele manieren gesproken heeft tot de vaderen door de profeten maar in de laatste dagen spreekt Hij door Zijn Zoon, die Hij heeft gesteld tot erfgenaam van alle dingen en door wie Hij de wereld heeft geschapen. Dit Woord van de Vader is helderheid van de heerlijkheid van de Vader, de afdruk van Zijn wezen / karakter. Alles wordt gedragen door het Woord van God.

Samen met Zijn verschijning in de evangeliën, is het Woord van de Vader verschenen aan de mensheid sinds Hij wandelde met Adam en Eva in de Hof van Eden. Onze Bijbel is de collectie van geschriften door de eeuwen heen. Het volgt Zijn verschijningen en betrokkenheid in mensenlevens.

Petrus vertelt ons dat het geschreven is door mensen voor ons “zoals ze werden bewogen door de Heilige Geest” (2Pet.1:21)
Deze geschriften zijn de Bijbel van vandaag

Je kent mensen door hun woord
De enige manier waarop ik mijn grootvader kende was door zijn woorden en door in zijn aanwezigheid te zijn. Hij was een KNO-arts en ik hield er van om bij hem te zijn. Hij nam mij mee op zijn zondagsronde in het ziekenhuis, ik was nog maar een jongen. We liepen een kamer van een patiënt binnen en werden hartelijk begroet. Hij onderzocht de patiënt, praatte een beetje en ging weer verder. Hij sprak met mij over medische zaken, over patiënten en hun families, hoe het kwam dat ze ziek waren en andere opa-kleinzoon-zaken. Ik kende hem door zijn woord en door in zijn aanwezigheid te zijn.

Zo is ook de Vader. We moeten Hem kennen door het geschreven Woord en door Jezus te kennen en door in Zijn aanwezigheid te zijn. Onze Vader woont in ons, om met ons te spreken, om Zijn aanwezigheid te voelen van binnen, en ons in staat te stellen om gemeenschap te mensen met de snelheid van een gedachte.

Mensen vragen mij waarom ik zo bevoorrecht ben dat Jezus aan mij verschijnt om mij te onderwijzen of om mij profetische woorden te geven. In de eerste plaats is dat genade en ten tweede: de weg tot Jezus’ hart is door allereerst en bovenal de Vader lief te hebben, en dat doe ik.

Maar indien je dit terzijde legt, ik ben‘veilig’ voor hen om aan mij te verschijnen of mij dingen te vertellen, omdat ik gegrond ben in het Woord en de Geest. Zij weten dat ik niet uit balans raak. Ik ben veilig. Kijk eens rond – er zijn er velen die geestelijke ervaringen hebben en dat is gewoonlijk de enige gebeurtenis die ze zullen meemaken, omdat ze zweverig worden en daarmee bewijzen dat de Vader ze niet meer kan toevertrouwen. Zij filteren hun ervaring door religie of cultuur of voegen er aan toe, in plaats gewoon te vertellen wat er gebeurde. Ik ben veilig omdat ik het Woord en de Geest ken en er niet op uit ben om mezelf te promoten…ik spreekt openhartig maar eerlijk.

Dit is wat ik wil delen met jou in deze serie, opdat de Vader en de Heer jou kan vertrouwen met meer en grotere openbaring en het kennen van de dingen van de Geest – om Zijn wegen te kennen. Leer om andere stemmen te negeren, hoor de stem van de Herder. Blijf afgestemd, dit kon jouw leven wel eens veranderen!

Zegen,
John Fenn / vertaling WJM
www.supernaturalhousechurch.org

2012-09-01

Het Woord kennen? – deel 2

Hallo allemaal,

Waterballon gevecht
Het was op een hete zomerdag in Kokomo, Indiana en wij als buurtkinderen hielden een watergevecht. De nieuwe uitvinding in die tijd was de ‘waterballon’. Dat was veel beter dan de tuinslang die aan de kraan vastzat, een waterballon kon je als aanvaller overal gebruiken.

Het huis van de Fenns was het speelterrein voor de buurtactiviteit, maar aan de overkant 2 huizen verderop had je de Spencers met hun 2 meisjes. Naast de Spencers woonde hun directe familie – ook Spencer geheten – met hun 2 jongens. Op die bijzondere dag vielen de 4 Spencers de 3 jongens van de Fenns aan met waterballonnen in onze tuin! En daar moest een reactie op komen!

Ik wilde dit duidelijk maken door de grootste ballon te vullen met zoveel mogelijk water als het maar kon houden. Ik kon nog net een knoop in de ballon krijgen, en waggelde naar de tuin van de Spencers.

Ik had gezien dat Stacey Spencer net om de hoek van haar huis rende, waar hun tuinslang verbonden was aan de kraan. Het was voor mij duidelijk dat ik, zodra ik om de hoek zou komen, besproeid zou worden in een verrassingsaanval. Mijn timing moest dus perfect zijn – ik moest de ballon gooien net als ik om de hoek zou komen om op die manier te voorkomen dat zij het handvat van de tuinslang kon indrukken.

Mijn timing was perfect. De waterballon was net uit mijn handen terwijl ik om de hoek kwam. Maar in plaats dat Stacey er stond, stond haar moeder daar. Het was moeder Jo, onschuldig, die buiten haar tuin aan het bekijken was! Het was te laat. De grote ballon raakte haar neus, kin en haar bovenlichaam in een explosie van water. Het maakte haar nat van gezicht tot haar middel.

Stacey stond bij de deur van haar huis, achter haar moeder, die met grote ogen keek en een hoorbare zucht slaakte. Ik verstijfde. Toen kwam er een schreeuw van Stacey's moeder:´OH JIJ Johnny Fenn wat doe je nou?! Kom onmiddellijk hier jongeman en we gaan naar jouw moeder!".

De hele raad
Jo was kort en zwaar, maar sterk en ik was in dat groeistadium dat ik tenminste zo groot was als zij. Zij had mij beet bij mijn arm met een greep waar een buldog trots op zou zijn. Zo liepen we naar mijn huis.

En daar stonden we dan, kleine dikke Jo, door en door nat van hoofd tot middel, en ik met mijn 10 jaren en neergeslagen ogen, en mijn moeder die het lachen inhield toen Jo met 110 decibellen verhaalde hoe ik haar aan had gevallen.

Mijn moeder kende mij. Zij wist onmiddellijk dat ik Jo niet met kwade opzet had aangevallen. Toen Jo enigszins gekalmeerd was besefte zij dat ook. De reden daarvoor is dat ze mij allebei kenden. Ik was een kind van mijn woord en zou nooit ofte nimmer respectloos zijn tegen mijn ouders – en zeker geen volwassene aanvallen met een waterballon.

Ik verontschuldigde mij, maar toen de deur dicht was, hebben mijn moeder en ik er hartelijk om gelachen en dat was het dan. Er waren 3 factoren: Ze kenden mijn karakter, zij kenden mijn leven (daden), en ze kenden mij door mijn woorden.
Zij keken op dat moment naar die ene situatie en legden dat naast de 10 jaar van mijn leven op deze planeet. Ik had nog nooit respectloos gedaan tegen mijn ouders, nooit gelogen, nooit iemand in elkaar geslagen. Dit incident was zo'n grote uitzondering vergeleken met hoe ze mij kenden, dat ze begrepen dat het een ongeluk was.

Ken het karakter
Waar mijn moeder en Mw.Spencer naar keken was '**de hele raad'** van mijn leven en mijn woorden en daden. En daarom begrepen ze dadelijk dat ik haar niet opzettelijk had uitgekozen voor een aanval met een waterballon.

Indien we natuurlijke zaken als dit begrijpen, waarom behandelen wij de Vader en de Heer Jezus dan niet op dezelfde manier? Waarom trekken mensen een enkele Bijbeltekst uit de Bijbel en zeggen:'dit is wat God zegt' in plaats van dat ze kijken naar Zijn hele raad, zoals die te zien is in Zijn hele leven, woorden en karakter?

Het bloed pleiten?
Hier is een voorbeeld. Het werd populair gemaakt door Kathryn Kuhlman in de jaren 60 en 70 en ging verder in de charismatische beweging van de jaren 80 en 90 totdat het werd verankerd als zijnde het evangelie in sommige kringen. Zij houden vast aan de praktijk van 'pleiten op het bloed' wanneer ze geconfronteerd worden met demonen. Maar is dat wat Jezus en de apostelen onderwezen en praktiseerden? Staat dat geloof tegenover de 'hele raad Gods'?.

Wat Jezus zei en deed
"En terstond was er in hun synagoge een mens met een onreine geest en hij schreeuwde luid, …En Jezus bestrafte hem zeggende: Zwijg stil en ga uit van hem". Marc.1:23-25

"Gij, stomme en dove geest, Ik beveel u: ga van hem uit en kom niet meer in hem". Marc.9:25

“..men bracht een doofstomme bezetene bij Hem. En nadat de boze geest was uitgedreven, sprak de doofstomme “ Matt.9:32-33

“Toen riep Hij de twaalven samen en gaf hun macht en gezag over alle boze geesten” “En de tweeën zeventig zijn teruggekeerd met blijdschap en zeiden: Here, ook de boze geesten onderwerpen zich aan ons in uw naam“. Luc.9:1;10:17

“Als tekenen zullen deze dingen de gelovigen volgen: in mijn naam zullen zij boze geesten uitdrijven“. Marc.16-16-17

“Maar toen dit Paulus verdroot, wendde hij zich tot de geest en zeide: Ik gelast u in de naam van Jezus Christus van haar uit te gaan“. Hand.16:18

Dus daar heb je het – dat is het Woord. Spreek eenvoudig tegen de geest om weg te gaan in de naam van Jezus. Ik heb te weinig ruimte om al de teksten uit de evangeliën te laten zien, maar ze zeggen consistent hetzelfde. We moeten spreken tegen de demonen en ze opdragen om weg te gaan. Punt.

De bedoeling van het bloed van Jezus, wat het Woord zegt
“Hem heeft God voorgesteld als zoenmiddel door het geloof, in zijn bloed, om zijn rechtvaardigheid te tonen, daar Hij de zonden, die tevoren onder de verdraagzaamheid Gods gepleegd waren, had laten geworden“. Rom.3:25

“thans door zijn bloed gerechtvaardigd “.Rom.5:9

“Evenzo ook de beker, nadat de maaltijd afgelopen was, en Hij zeide: Deze beker is het nieuwe verbond in mijn bloed“.1Kor.11:25

“in wie wij de verlossing hebben, de vergeving der zonden. (door Zijn bloed)”.Kol.1:14 SVV

Zie ook Hebr.9:25 en 1Pet.1:19

Wat de fout zegt
De fout, die verheven is geworden boven het Woord van God, zegt dat we het dierbare en heilig bloed van Jezus, dat 2000 jaar geleden werd vergoten op het kruis om te betalen voor zonden, nu mogen toepassen om te strijden tegen demonen. Zoals je hierboven kunt zien is er slechts één gebruik – het betaalde voor onze zonden.

We mogen ‘bedekt‘ zijn door het bloed van Jezus, want we zijn wederomgeboren, dat is waar. Maar overal in de Schriften is het bloed van Jezus verhoogd als heilig en wordt er naar verwezen als betaling voor zonde. Nergens in de Schrift wordt het onderwezen noch zien we christen dat bloed toepassen om tegen demonen te vechten.

Nu moet jij een keuze maken indien jij hebt geloofd dat het ‘pleiten van het bloed’ een Bijbelse manier is om met demonen af te rekenen. Jij moet nadenken. Jij moet wegen wat Jezus onderwees over het uitwerpen van demonen door ze te commanderen in Zijn naam, hoe Hij de discipelen trainde, hoe zij Zijn instructies opvolgden om van demonische aanvallen af te komen. En voeg daarbij dan de hele raad Gods over waar het Offer van bloed voor bedoeld was met hoofdstuk en vers. Weeg dat af tegen wat je hebt geloofd. Zet je jouw hielen in het zand of ga je aanpassen aan het Woord?

Duidelijk gepraat, recht voor z’n raap, niet om gevoelens te kwetsen
Bedenk dit – velen schrijven mij en vragen waarom zij geen wonderbaarlijke geestelijke ervaringen hebben. Waarom open God hun ogen niet om demonen en engelen te zien. Ik heb niet alle antwoorden, maar bedenk dit.

Heb je ooit een tiener gehad of een vriend die anders gelooft over leven of een gebeurtenis en jij probeert te spreken met hen over wat er werkelijk plaatsvond, maar je bent beperkt in wat je kunt delen want ze blijven bij hun versie van wat er gebeurd is? Wat jij kunt delen is beperkt. Dat geldt ook voor Jezus en voor ons indien wij blijven bij wat Hij niet deed of onderwees. Hij moet dan openbaring en informatie voor ons achter houden omdat wij vasthouden aan onze versie in plaats van de waarheid.

Indien Jezus aan jou verscheen en sprak met jou over het gebied van de engelen en van demonen, zou jij begrijpen wat Hij zei, omdat wat Hij zou onderwijzen datgene zou zijn wat Hij onderwees in de evangeliën en daar praktiseerde. Zou Hij jou vertrouwen of heb jij zoveel lagen van verkeerd begrijpen dat je of het zuivere Woord niet begrijpt of dat je het filtert door het verkeerde denken en daardoor het bezoek zou verknallen?

Het punt van vandaag: De hele raad Gods en het Woord staan boven al het andere. Ken Zijn karakter, Zijn daden, Zijn Woord. Wees bereid te veranderen wat je gelooft indien het niet hoofdstuk en vers is.

Ik hoop dat ik niet teveel waterballonnen heb laten openbarsten op mensen, maar indien je mij kent, dan weet je dat het geen kwaad opzet is, want mijn hele leven, onderwijzing en praktijk zullen dit uitdragen.
Volgende week meer onderwijs over hoe de Heer je grotere openbaringen kan toevertrouwen,

Zegen,
John Fenn / vertaling WJM
www.supernaturalhousechurch.org

2012-09-08

Het woord kennen? - deel.3

Hallo iedereen,

Afgelopen week deelde ik met jullie over de gehele kennis van God kennen door middel van zijn karakter en daden die opgeschreven zijn in Zijn Woord. Vandaag gaan we het hebben over de 'context'.

Threw stones behind our back
Barb en ik verhuisden in mei 1980 naar Boulder, Colorado en waren daar deel van een gemeente en leerde de voorganger daar en zijn vrouw kennen. Vandaag de dag, 30 jaar later, kunnen we zo de vriendschap weer oppakken, ook al hebben we ze sinds 1992 niet meer gezien. Dat is belangrijk voor het volgende verhaal wat ik ga vertellen.

Wij raakten bevriend met een echtpaar die leiders waren in de gemeente en vaak organiseerden zij een lunch na de zondagochtend dienst. Het waren potlucks, maar de vrouw, ik zal haar 'E' noemen, bracht altijd zo enorm veel en verrukkelijk Mexicaans eten, dat het nooit uitmaakten wat en hoeveel anderen hadden gebracht, want iedereen wou altijd eten wat E had gemaakt.

Als we dan met z'n allen zo aan de praat kwamen, dan kwamen we altijd op het onderwerp 'kerk' uit. Als Christenen hebben we bijna altijd wel een mening klaar over alles wat plaats neemt in de kerk, van de samenkomsten, tot wat de voorgangervrouw aanhad en tot hoe vies de wc's wel niet waren.

Er werd niets gezegd op een kritieke manier, maar we hadden het er samen over en waren aan het brainstormen om op ideeën te komen hoe we de kerk beter konden maken, gedachten met elkaar delen zoals vrienden dat doen.

En op een dag.....

We kwamen erachter dat de voorganger boos op ons was, maar wisten eerst helemaal van niets. Toen we iemand erop door vroegen kwam het terug bij 'E' en de gesprekken die we hadden gehad tijdens de potlucks. Ze had een negatieve houding gekregen naar de voorganger en zijn vrouw toe, maar in plaats van een gesprek met de voorganger aan te gaan, begonnen ze hun kritiek te verspreiden en werden er ook dingen als:"John en Barb zeiden dit...." gezegd.

Wij vonden het verschrikkelijk en hebben gelijk de voorganger en zijn vrouw gebeld en vroeg of we met hun konden praten. Wij boden onze excuses meerdere malen aan, nederig en oprecht, want wij

vonden het verschrikkelijk wat E hun had verteld. Maar toen de voorganger vroeg:”Hebben jullie dit en dit gezegd?”, moesten wij wel toegeven dat wij inderdaad gezegd hadden wat E had verspreid.

Maar alles wat E hun vertelde wat uit de context gehaald. Ja, de wc's waren vies, maar dat hadden wij gezegd in de context dat wij een schema wouden opzetten voor het schoonmaken van de wc's.

Het was geen kritiek en de voorganger zag ons standpunt en vergaf ons – maar het was een les die wij geleerd hebben. Wij gingen niet meer naar de potlucks, maar werkten aan onze relatie met de voorganger en zijn vrouw. De voorganger kwam erachter dat E de persoon was die ervoor zorgen dat er opeens veel onenigheid in de kerk naar voren kwam.

Opnieuw, past het bij het karakter

Die middag tijdens het gesprek met de voorganger gaf hij aan dat de dingen waar E ons van beschuldigde niet bij ons vond passen. Omdat ze ons en ons karakter kenden, was het voor hen snel duidelijk dat wij onjuist beschuldigd waren en waren hun in staat te zien wat er nou echt plaats vond.

Jezus en context

Een van de dingen wat voor mensen een valkuil is, is het aannemen van onderwijs dat uit de context gehaald is en waardoor iets wat Jezus onderwees of wat in de Bijbel staat, gemaakt wordt in totaal iets anders. Als dat gebeurt, dan verliezen we de 3 elementen van vorige week: 'ken het gehele onderwijs van God door te blijven bij karakter, daden en het Woord.

Is wat de prediker onderwijst consistent met het karakter van Jezus? Jaren gelden waren er mensen die tijdens diensten begonnen te blaffen en te kruipen op de vloer, zogenaamd onder de leiding van de Heilige Geest – echt waar? Kunt u zich Jezus voorstellen als iemand die begint te blaffen als een hond? Nee, natuurlijk niet en daarom kunnen wij zeggen dat wat toen plaats vond niet van God is.

Daden – kunnen we dit gedrag terug vinden in het boek Handeling of wordt het beschreven in de brieven van de apostelen? Woord – kunt u een Bijbelvers vinden, en niet alleen maar 1, maar 2 of 3 op z'n minst dat het onderwijs bevestigd en is het onderwijs consistent met de daden en het karakter van de Heer? Heeft Petrus ooit geblaft onder invloed van de Heilige Geest? Nee!

Alle 3 de elementen moeten in overeenstemming zijn in het onderwijs van God: Het karakter van God, Zijn beschreven daden en het Woord van God.

Een voorbeeld
Pap, kunt u hier Mat 7:21-23 plakken?

Dit vers is gebruikt om Christenen bang te maken, waardoor ze in angst leven, omdat ze bang zijn dat ze iets doen waardoor hun Hemelse Vader ze uit de Hemel zou schoppen.

En als je dit vers uit de context haalt dan klinkt het alsof zelfs Christenen die van de Heer houden en oprecht leven, bang zouden moeten zijn voor de hel. Maar laten wij dit vers in de context lezen en onze 3 richtlijnen gebruiken om dit beter te begrijpen.

Waar heeft hij het over?

De eerdere verzen bepalen de context:
Mat 7:15-23 plakken pleazeeee! :)

Laat me u dit vragen: Als Jezus u iets zou vertellen, iets, wat dan ook, zou dat wij Hij u vertelde de waarheid zijn? Natuurlijk,
Of course, but allow this foolishness. If Jesus told you anything at all, wouldn't be the truth?

Het bovenstaande kan ik niet volgen...is dat een foutje???

Als Hij tegen mensen zou zeggen: “Ik geef toe, ik heb u nooit gekend, ga van mij weg”, is dat dan niet de waarheid? Ik bedoel, Hij zegt niet dat Hij ze ooit kende, maar nu niet meer kent – ik heb u nooit gekend – dat is dan de waarheid, toch?

Dus als mensen – in deze context dus valse Christenen – zeggen dat ze hebben geprofeteerd, demonen hebben uitgeworpen en grote daden hebben vericht in de naam van Jezus en Jezus geageerd daarop met: ik heb u nooit gekend, wie gelooft u dan? Jezus of hun?

Lees nu nog eens vers 15 waar begint met: “Wees op uw hoede voor valse profeten” en wat eindigt met “Ik heb u nooit gekend” en dan kunt u zien, dat u als Christen niets te vrezen heeft.

Jezus heeft het niet over Christenen, Hij heeft het over valse profeten, valse Christenen, mensen die in de kerk werken maar niet wedergeboren zijn en die claimen dat ze grote dingen hebben gedaan voor God, maar op de laatste dag zal God tot hen zeggen: “Ik heb u nooit gekend, nu verlaat mij, werkers van zonde”.

(Lees nu eens de volgende verzen wat gaat over 2 huizen, 1 die gebouwd is op het zand (valse profeet/ valse gelovige) en de andere gebouwd op de rots (rots/Jezus) – het bevestigd opnieuw dat het valse huis valt en de ware overleeft.

De 3 richtlijnen

Behalve de context, moeten we ons ook deze vragen stellen: Is het in Jezus karakter om Christenen uit de hemel te gooien? Is er een voorbeeld in de evangeliën waar wij zien dat Jezus tegen een ware gelovige zei dat hij bestemd was voor hel? Het antwoord is nee. Staat er iets in Handelingen of in de brieven van de apostelen dat als ware gelovigen en discipelen van Jezus misschien de hemel kunnen missen? Het antwoord is nee.

Daden – Zien wij daden in de evangeliën of Handeling waar wij zien dat Jezus of de apostelen tegen ware discipelen zeiden dat ze naar de hel gaan? Nee.

Woord – Kunnen we een bijbelgedeelte vinden in het Nieuwe testament waar staat dat waren discipelen van Jezus misschien alsnog naar de hel gaan? Nee.

Daarom, gebaseerd op de context, op het karakter van Jezus, op Zijn daden en het Woord, kunnen we vaststellen dat als Jezus zegt: Niet iedereen die zegt: Heer, heer, zal de Hemel binnen komen.", dat Hij het over valse gelovigen had en niet over ware Christenen.

Om diezelfde reden, had de voorganger in 1980 vraagtekens bij de dingen die hij over Barb en mij gehoord had, omdat hij ons karakter kende. Vraag uzelf: Klinkt dat als de Jezus die ik ken? Die ik in de evangeliën zie? Als het antwoord nee is, duik dan de context in, kijk voor dezelfde daden in de evangeliën, en probeer 2 of 3 andere verzen te vinden dat hetzelfde zegt – als een ervan het niet ondersteunt, dan leg naast je neer wat de prediker onderwees.

Volgende week – cultuur in context.

Wees gezegend, John Fenn / vertaling AE

2012-09-15

Het Woord kennen? - deel 4

Dag allemaal,
Ik heb het gehad over hoe je weten kunt of een lering goed of fout is, gebaseerd op de 'hele raad van God' en door te kijken naar deze 3 gebieden: is het in overeenstemming met het **karakter van Jezus**? Komt het overeen met **Jezus daden en leven**? Kun je het op **2-3 plaatsen in het Woord** vinden? En vorige week heb ik het gehad over een vierde gebied: **Hoe is het vers in de context** door te kijken naar voorafgaande en volgende verzen. Vandaag: **De cultuur begrijpen.**

Het begrijpen van de cultuur
Sommige eilanden in het Caribisch gebied hebben de reputatie onvriendelijk te zijn tegen toeristen. Men trok deze conclusie, omdat wanneer mensen op cruise boten de eilanden bezochten, de inwoners hen vaak aanstaarden zonder een woord te zeggen. Dit heeft ertoe geleid dat sommige mensen denken dat de inwoners niet van blanke mensen houden, of hen niet mogen omdat ze toerist zijn, of omdat zij wel geld hebben, terwijl dat niet zo is voor de inwoners. Sommige toeristen zeggen zich bedreigd te voelen door het staren en de stilte.

Maar in het boek *Caribbean Hiking* van O'Keefe, legt hij uit dat de lokale bevolking graag wil dat men eerst tot hen spreekt, dat men verwacht dat bezoekers het initiatief nemen in het groeten en in een conversatie. Eén echtpaar dat een eiland bezocht, wilde dit testen en toen zij voet aan wal zetten zagen zij een groep locale bewoners op een afstand van zo'n 60 meter van hen vandaan. Een bonte verzameling van mannen met dreadlocks, vissers en taxi chauffeurs, die allen intens hen aanstaarden toen ze op de pier liepen.

Toen ze nog slechts zo'n 5 meter van hen verwijderd waren, glimlachte het echtpaar en riep "Goede Morgen allemaal!" de reactie was onmiddellijk: "Morgen, Morgen!" "Yeah mon!" "U een goede dag!" en iedereen lachte breed toen men dit zei.

De reputatie is onterecht, het is een verkeerd begrijpen van de locale cultuur. Maar als een misverstand vaak genoeg herhaald wordt, wordt het voor velen een feit, het wordt 'waarheid'.

2000 jaar later….de andere wang toekeren?
Eén van de minst begrepen gedeeltes in de Bijbel en daarom verkeerd geleerd, komt uit de Bergrede, en dat misverstand komt door het niet kennen van de cultuur. (Mattheüs 5:38-41)

"Gij hebt gehoord dat er gezegd is: Oog om oog en tand om tand. Maar ik zeg u de boze niet te weerstaan, doch wie u een slag geeft op de rechterwang, keer hem ook de andere toe. En wil iemand met u rechten en uw hemd nemen, laat hem ook uw mantel. En zal iemand u voor een mijl pressen, ga er twee met hem."

Door het niet begrijpen van het Woord, noch de cultuur, hebben pastors hun gemeenteleden geleerd om een deurmat te worden, allerlei kwaad lijdzaam te gedogen, van oneerlijk 'christelijke'

zakenmensen tot het leren aan hun kinderen niet voor zichzelf op te komen in school, om te blijven in een huwelijk waar misbruik plaats vindt, en nog veel meer.

Het onderwerp is terugbetaling
In Exodus 21:18-36 vinden we wetten over terugbetaling als het gaat om geweldsdaden. Lezend vanaf vers 22: "Wanneer mannen vechten en één van hen stoot een zwangere vrouw, zodat haar vrucht afgaat, maar zonder ander letsel, dan zal zeker een boete worden geëist; nadat de man van die vrouw hem oplegt; en hij zal het volgens besluit van de rechters geven. Maar indien er een ander letsel is, zult gij geven leven voor leven, oog voor oog, tand voor tand….."

Dit gedeelte laat allereerst duidelijk zien dat een baby in de baarmoeder leven is, en ten tweede dat de zin 'oog voor oog en tand voor tand' gaat over restitutie en het goedmaken als er letsel veroorzaakt is, oog voor oog, tand voor tand.

Dit beperkt, wat bekend staat als 'schadevergoedingen' door te zeggen 'oog voor oog' in plaats van 'je hebt mijn oog beschadigd, dus moet hier je hele leven voor betalen.' Andere teksten beperken evenzo het bedrag dat een dief moet vergoeden, inclusief in Leviticus 6:1-6 het herstel plus 20% rente, en een offer aan de Heer.

Gered, en niet verscheurd
De Bijbel legt zichzelf uit, dus keken we naar het Woord in Exodus, wat laat zien dat 'een oog voor een oog' gaat over restitutie, niet over wraak. Toen onze jongste zoon Brian 9 jaar was, zag hij dat een kwaadaardige hond op het punt stond een klein 4 jarig meisje aan te vallen, dat naar de tuin waar de hond aan een ketting lag, was gelopen, en zij was bijna binnen zijn bereik gekomen.

Hij ging tussen het meisje en de hond staan en zorgde ervoor dat ze buiten bereik van de hond was, en redde daarmee misschien wel haar leven, in ieder geval voorkwam hij dat ze vreselijk verwond zou worden. Zelf werd hij wel door de hond gebeten. De rekening van de eerste hulp bedroeg ruim 300 dollar, en we vroegen restitutie van de buren – tand voor tand, beet voor beet – zo te zeggen. (ze weigerden, zeiden dat het de schuld van het meisje was)

Terug naar Mattheüs 5, waar Jezus verder zegt: "Maar ik zeg u de boze niet te weerstaan, doch wie u een slag geeft op de rechterwang, keer hem ook de andere toe en wil iemand met u rechten en uw hemd nemen, laat hem ook uw mantel…."

Het voelt goed jou een klap te geven
In die tijd was een slag in het gezicht een vaak voorkomend vonnis, samen met een kleine boete. De meeste mensen waren rechtshandig, dus een klap op de rechterwang van de gedaagde kwam minder hard aan dan op de linker. Jezus maakt dit punt bij zijn discipelen om aan te geven dat iemand bereid moet zijn om restitutie te geven, dat die persoon het heel graag goed wil maken, zodat je de andere wang aanbiedt als dat die ander voldoening geeft.

Hij vervolgt door te zeggen dat indien jij in de rechtbank bent en het oordeel is tegen jou en er wordt van jou geëist dat jij jouw jas aan de eiser geeft, ga dan verder en doe meer dan wat verlangd wordt door ook jouw winterjas te geven.

De extra mijl
"En dwing iemand jou om één mijl te gaan, ga dan ook een tweede mijl". Deze gewoonte begon met het Perzische Rijk en ging door in het Griekse en toen in het Romeinse Rijk. De wet bepaalde dat elke boodschapper van de koning het recht van gebruik had (rit) van kameel, ezel of paard voor een afstand gelijk aan ongeveer één mijl (1,6 km). De eigenaar van het dier had het recht om de boodschapper te vergezellen, opdat hij zijn dier weer terug kon krijgen wanneer de boodschapper van dier zou gaan wisselen. Jezus zei een extra mijl te gaan om er zeker van te zijn dat de boodschapper goed werd gediend en alles goed was tussen jou en de boodschapper (Ik behandel dit in mijn serie over de Bergrede deel 2).

Arme voorganger
Indien iemand het **Woord** waarop Jezus' bediening was gebaseerd niet goed onderzoekt en niet de **cultuur** bekijkt van die tijd en dat niet in **context** plaatst., en dit vervolgens niet afmeet tegenover het **hele leven en karakter van Jezus,** dan komt zo iemand weg met een lering dat christenen een

deurmat moeten zijn voor anderen om van te profiteren of om te misbruiken. Dat is duidelijk NIET wat Jezus leert.

Je wilt zou graag de dingen goed maken dus bied je aan om een extra klap te geven, maar hierna moet die persoon zijn eigen hart beoordelen, want jij hebt jouw deel gedaan. Indien de uitspraak tegen jou eist dat jij jouw favoriete jack geeft, wees dan ook bereid om jouw favoriete jas te geven – maar niet jouw hele garderobe. Ze zullen met hun eigen hart in het reine moeten komen, want jij hebt jouw deel gedaan om met hen vrede te krijgen.

Indien jij een extra mijl gaat met iemand, keer dan om en neem jouw dier met je mee, want ze zullen zelf hun eigen lastdier daar vandaan moeten nemen en afrekenen met hun eigen gebrek aan planning of luiheid. Jij hebt meer gedaan dan wat de Heer beveelt – de rest is aan hen.

De context bevestigt het juiste begrip want Jezus vervolgt: “Geef aan wie iets van je vraagt, en keer je niet af van wie geld van je wil lenen. Jullie hebben gehoord dat gezegd werd: “Je moet je naaste liefhebben en je vijand haten.” En ik zeg jullie: heb je vijanden lief en bid voor wie jullie vervolgen”. Doe goed voor diegenen die jou gebruiken en jou vervolgen (zie bovenstaande voorbeelden) opdat jij mag zijn als jouw Vader in de hemel, want Hij laat de zon schijnen en de regen vallen op de rechtvaardigen en onrechtvaardigen zonder discriminatie of vooroordeel…”.

Het is duidelijk dat het over christelijk karakter gaat en over dat we er alles aan moeten doen om dingen in orde te maken, om in vrede met elkaar te leven. Om ieder even lief te hebben zonder discriminatie of vooroordeel. Hierbij plaatsen we grenzen tot hoever wij moeten gaan in onze inspanningen om vrede te maken met hen. Jezus zegt “Doe wat jij kunt doen, maar buiten dat is het zo dat zij op hun eigen twee voeten moeten staan. Dat is christelijke liefde

En dat leidt tot…
Wanneer je eenmaal de Bergrede begrijpt, waar Jezus Zijn kernboodschap neerlegt, dan vallen andere gedeelten ook op hun plaats. Veel voorgangers bijvoorbeeld zeggen dat men ex-leden moet mijden die de kerk hebben verlaten. Ze halen dan Matt.18:15-20 aan waar Jezus zegt een broeder die weigert vrede te sluiten te behandelen als een ‘heiden en tollenaar”.

Veel voorgangers hebben de gemeenten verteld om voormalige leden te mijden en te verachten, door te zeggen dat Jezus dat heeft gezegd. Maar een paar hoofdstukken daarvoor zegt Jezus dat we in liefde moeten wandelen (Woord), en als we het karakter van Jezus begrijpen (de herder die achter de eenzame verloren schapen aangaat).en wanneer we dat in de context en cultuur plaatsen, zien we dat de manier waarop we zondaar en tollenaar moeten behandelen, is door hen lief te hebben. We moeten hen behandelen zoals onze Vader dat doet, die de zon laat schijnen en het laat regenen over de rechtvaardigen en onrechtvaardigen zonder discriminatie en vooroordeel.

Dit juiste begrip wordt geverifieerd omdat in de volgende verzen Jezus zegt dat die 2 of 3 mannen die naar de man toe gingen om vrede te sluiten, nu samen zijn in de Naam van Jezus en bidden voor hem en de Heer zegt in het midden te zijn van diegenen die overeenstemming zijn voor het herstel van de man en zijn ziel!

Is dit begrijpen niet consistent met het leven van Jezus? Consistent met het geheel van de evangeliën? Consistent met cultuur, context en de rest van het Woord? Op die manier vind je de hele raad Gods als het gaat over een lering…volgende week: het onderscheiden van Zijn raad wanneer er geen ‘hoofdstuk en vers’ is…

Zegen,
John Fenn / vertaling WJM
www.supernaturalhousechurch.org

2012-09-22

Ken het Woord? – deel 5

Hallo allemaal,

Ik heb de laatste 4 weken gedeeld hoe je moet onderscheiden of een lering waar is en in balans met het Woord van God. We onderscheiden of een lering de 'hele raad Gods' is door deze vragen te stellen. Is het **consistent met het karakter van Jezus**? Is het **consistent met het leven / daden van Jezus**? Kan het ergens **2-3 keer** teruggevonden worden **in het Woord**? Wordt het begrepen in de **context** en de **cultuur** van die tijd?

Maar wat te doen met iets wat je niet vind in het Woord?
Wat te doen wanneer iemand naar je toe komt en zegt:"De Heer vertelde mij…."en het klinkt niet goed, maar je kunt het niet oneens zijn met hen omdat ze zeiden: 'God zei'. Toch weet jij dat het niet goed is en niet wijs, maar ze staan niet open voor jouw mening – wat doe je dan?

Wat te doen wanneer iemand jou vertelt dat God tegen hen zei om hun baan op te zeggen omdat Hij voor hen zorgt? Wat te doen wanneer iemand zegt dat God zei om de medicijnen niet meer te nemen, maar jij kunt niet een verandering zien in hun conditie en het is duidelijk dat zij een risico nemen met hun gezondheid en leven?
Wat te doen wanneer iemand zegt dat God zei dat ze hun kind niet naar de dokter moeten brengen?

Wat te doen wanneer iemand zegt dat God zei dat die-en-die hun echtgeno(o)t(e) zal worden? Wat te doen wanneer iemand God gelooft voor genezing terwijl ze doorgaan met hun lichaam te misbruiken, waardoor die conditie juist ontstaan is en ze hun dieet en levensstijl niet aanpassen?

Het antwoord klinkt niet geestelijk
Jezus zei: "Wijsheid is gerechtvaardigd door al haar kinderen.". Dat wil zeggen dat een wijze beslissing pas later laat zien dat het wijs geweest is, door haar kinderen/het resultaat, van die beslissing. (Lucas 7:35)

Dus als iemand iets besluit te doen, gebaseerd op 'God zei me dit te doen', maar dit niet wijs of Bijbels is, al kun je daar niet direct een hoofdstuk en vers voor aanhalen, moet je die persoon zijn eigen bewering laten uitwandelen. Dat is moeilijk als je van hen houdt, te zien hoe ze lijden, maar er is geen andere oplossing.

Dit wordt ons door Paulus geleerd: "Broeders, zelfs indien iemand op een overtreding betrapt wordt, helpt gij, die geestelijk zijt, hem terecht in een geest van zachtmoedigheid, ziende op uzelf; gij mocht ook eens in verzoeking komen. Verdraagt elkanders moeilijkheden; zo zult gij de wet van Christus vervullen." (Gal. 6:1,2)

"Maar indien iemand <u>zich verbeeldt dat hij iets is</u>, en <u>het niet is</u>, dan <u>vergist</u> (misleid) hij zich zeer. Ieder <u>moet zijn eigen werk toetsen</u>; dan zal hij slechts <u>voor zichzelf stof tot roemen</u> hebben, en niet voor een ander. <u>Want ieder zal zijn eigen last dragen</u> ." (Gal. 6:3-5)

Twee dingen vallen hier op: in de eerste 2 verzen gaat het over iemand die zondigt en zich ervan bekeert, en omringd is door liefhebbende vrienden, die graag hernieuwde omgang en vriendschap willen.

Daarna heeft hij het over iemand die zich niet wil bekeren, koppig is, weigert raad en richting te accepteren van anderen. Laten we eens kijken wat Paulus zegt wat we voor zo'n iemand moeten doen.

Allereerst, deze persoon <u>verbeeldt zich dat hij iets is</u>, <u>en is het niet</u>.

Ten tweede, ze vergissen zich, <u>misleiden zichzelf</u> (Eng. Vertaling). In het Grieks is dit 'phrenapatao', wat zegt 'misleid door fantasieën' of zoals Vine's Woordenboek van NT Woorden het zegt, 'een zonde tegen het gezond verstand'. Jacobus zegt dat die persoon alleen een hoorder van het Woord is en niet een dader. Mijn ervaring is dat mensen kiezen welke delen van het Woord ze willen gehoorzamen, en weigeren zichzelf in andere gebieden te onderzoeken.

Ten derde, dit vers zegt '<u>ieder moet zijn eigen werk (leven en daden) toetsen</u>). Mijn ervaring is dat wanneer iemand zich iets verbeeldt te zijn (trots), en zichzelf misleidt, en zondigt tegen het gezonde verstand door hun fantasieën, ze het verlangen kwijt raken hun eigen leven te onderzoenen en verantwoordelijkheid te nemen voor hun daden.

Iets wat veel voorkomt, is de 'snel-rijk-worden mentaliteit, dat ik de afgelopen jaren zo veel heb gezien. Meestal zit iemand diep in de schulden en heeft gebeden voor een snelle uitkomst daarvan, of men wil genoeg geld om van te leven, zodat ze kunnen doen 'waarvoor ze geroepen zijn'. In de Heer. Als dan een aanbod om zoiets te doen gedaan wordt, investeren ze geld daarin en vertrouwen erop dat de Heer eindelijk voor hen aan het werk geweest is.

Ik heb niet genoeg vingers en tenen om al de keren te tellen dat ik mensen tegen gekomen ben, in de ruim 38 jaar dat ik met de Heer wandel, die mij vertelden dat 'God verteld heeft mijn baan op te geven'. Ik heb het over mensen die gezond van lijf en leden zijn. Of men beweert dat 'God gezegd heeft dat ze niet meer hoeven te werken'. Pas als ze bijna om gekomen zijn van de honger, gaan ze weer aan het werk – zonder ook maar enige bereidheid van hun kant om hun leven te onderzoeken! Ze geven de duivel de schuld, in plaats van in hun achteruitkijk spiegel te kijken.

Ten vierde is dat 'ieder zijn eigen last zal dragen'. Dit is een beeld van iemand die een last op zijn rug draagt – wat wil zeggen dat wanneer iemand claimt dat 'God dit tegen me gezegd heeft', de tijd zal laten blijken of het zo was. Diegene die in wijsheid en balans wandelt, verheugt zich in zichzelf over wat de Heer gedaan heeft. Diegene die denkt iets te zijn terwijl dat niet zo is, ook hij moet dat uitwandelen en de gevolgen daarvan ondergaan.

Als God <u>actief</u> Zijn kinderen wederstaat
"God wederstaat de hoogmoedigen, maar de nederigen geeft Hij genade. <u>Onderwerpt u dus aan God, en biedt weerstand aan de duivel</u>, en hij zal van u vlieden. Nadert tot God en Hij zal to u naderen. Reinigt uw handen (verwijder jezelf van je trotse daden), zondaars, en zuivert uw harten, gij die innerlijk verdeeld zijt. Besef uw ellende, treurt en weent. Uw gelach moet veranderen in treurigheid, en uw vreugde in neerslachtigheid. Vernedert u voor de Here en Hij zal u verhogen!" Jacobus 4:6-10

Trots- de enige oplossing voor trots die we in het Oude en Nieuwe Testament vinden, is voor de trotse persoon zich te bekeren en zich te vernederen voor God. Als iemand tegen jou zondigt, kun je de Vader vragen hem te vergeven en dat zal Hij doen. Maar trots is niet iets waarvoor je bidden dat iemand daarvan bevrijd wordt. Zij moeten zichzelf vernederen en zich daarvan ontdoen.

Je kunt wel bidden dat ze zien dat ze trots zijn, en je kunt bidden dat de Vader hen daarop aanspreekt, maar je kunt trots niet uitwerpen noch het weg bidden – alleen de persoon die trots is, kan zichzelf daarvan los maken, en de enige oplossing die we vinden in de Schrift, is bekering.

De vader zal actief een trots christen wederstaan.
We willen niet dat de Vader ons actief wederstaat. **Weet dit**, <u>Hij zal actief iemand weerstaan in een gebied waar ze trots en fout in zijn terwijl de rest van hun leven open en vloeiend verloopt.</u> Velen die deze waarheid niet weten denken, omdat Hij in een bepaald gebied van hun leven, hen zegent, Hij dan ook wel OK is met de rest van hun leven – maar dat is vaak niet het geval.

We hoeven alleen maar naar onze kinderen te kijken om een voorbeeld hiervan te hebben.
We kunnen een kind straf geven, of bepaalde voorrechten afnemen voor een bepaalde tijd, en toch verder een normale relatie met hen blijven hebben. Ze zijn onze kinderen, alleen op dat ene punt hebben we ons verzet (hun trots).

In het kort, als iemand jou vertelt dat 'God dit gezegd heeft' en je gelooft niet dat het God was, dan zal dat blijken in hun wandel. Steun ze waar je kunt, kijk of ze open staan voor instructie, en zo niet, dan is dat aan hen. Zoals Paulus zei, God laat niet met zich spotten. Hij geeft wat ze verdienen. En als ze zichzelf misleid hebben, zijn ze trots, en zij alleen kunnen iets aan die situatie doen.

Als je iemand tegen komt die een geschiedenis heeft van 'God zei dit' en hun leven is er één van productiviteit, vrede, stabiliteit, dan laten hun 'kinderen' - het resultaat van hun beslissingen – zien dat het duidelijk God was. Kom je iemand tegen die ook een geschiedenis heeft van 'God zei dit' maar niets blijkt te werken, of God lijkt ineens van gedachten verandert te zijn, of ze staan niet open voor waarheid – dan moeten zij dat zelf uitwandelen. Vaak zal Zijn genade proberen op een andere manier die trots aan te spreken, door ze hun zin te geven (al is dat een moeilijke weg) voor een bepaald seizoen, voordat ze gebracht worden tot het punt dat ze het niet meer weten en zich dan hopelijk gaan bekeren en zullen veranderen.

Volgende week een ander onderwerp.
Tot dan,
Zegen.
John Fenn / vertaling WJMAHJ
www.supernaturalhousechurch.org